

**Výroční zpráva za rok 2013 o poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb.,
o svobodném přístupu k informacím**

Počet podaných žádostí o informace (§ 18 odst. 1 písm. a) zákona)	546	
Žádosti vyhověno	529	
Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti (i částečném)	13	Ve 3 případech byla žádost odmítnuta zcela, v 10 případech byla odmítnuta částečně.
Žádost odložena	15	
Počet podaných odvolání (rozkladů) proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti (§ 18 odst. 1 písm. b) zákona)	4	Proti rozhodnutím Ministerstva spravedlnosti ČR o odmítnutí žádosti byly ve sledovaném období podány 4 rozklady. Ve 3 případech byl rozklad zamítnut a napadené rozhodnutí potvrzeno, v jednom případě bylo napadené rozhodnutí zrušeno a věc byla vrácena správnímu orgánu I. stupně k novému projednání.
Opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace (§ 18 odst. 1 písm. c) zákona)	Ve sledovaném období byly vydány dva rozsudky ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti ČR o odmítnutí žádosti o informace. Texty těchto rozsudků jsou součástí přílohy výroční zprávy.	
Přehled výdajů vynaložených povinným subjektem v souvislosti se soudními řízeními (§ 18 odst. 1 písm. c) zákona)	Ministerstvo spravedlnosti ČR vynaložilo v souvislosti s výše uvedenými soudními řízeními celkovou částku 7.000,- Kč.	
Výčet poskytnutých výhradních licencí (§ 18 odst. 1 písm. d) zákona)	0	Ve sledovaném období nebyly poskytnuty žádné výhradní licence.
Počet stížností podaných podle § 16a zákona (§ 18 odst. 1 písm. e) zákona)	22	Důvody, které vedly k podání stížností, a stručný popis způsobu jejich vyřízení viz níže.

Ve sledovaném období byly podány 22 stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace. V 16 stížnostech žadatel tvrdil, že mu informace nebyly poskytnuty vůbec nebo jen částečně, šesti stížnostmi žadatel napadnul výši požadované úhrady. Ve 12 případech Ministerstvo spravedlnosti ČR stížnosti samo vyhovělo tím, že požadované informace poskytnulo, nebo vydalo rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V 10 případech ministr spravedlnosti jako nadřízený orgán postup Ministerstva spravedlnosti ČR potvrdil a stížnosti zamítnul.

Další informace vztahující se k uplatňování zákona (§ 18 odst. 1 písm. f) zákona):

- Odvolání podaná proti rozhodnutím povinných subjektů resortu Ministerstva spravedlnosti ČR

Ministerstvo spravedlnosti ČR rozhodovalo o **50** odvoláních. V **10** případech bylo odvolání zamítnuto a napadené rozhodnutí potvrzeno, v **jednom** případě bylo napadené rozhodnutí částečně zrušeno a věc byla v této části vrácena správnímu orgánu I. stupně k novému projednání, ve **35** případech bylo napadené rozhodnutí zrušeno a věc byla vrácena správnímu orgánu I. stupně k novému projednání, ve **3** případech bylo napadené rozhodnutí zrušeno a řízení zastaveno a v **jednom** případě bylo odvolání zamítnuto jako nepřijatelné.

- Stížnosti podle § 16a zákona na postup povinných subjektů resortu Ministerstva spravedlnosti ČR

Ministerstvo spravedlnosti ČR rozhodovalo o **61** stížnosti na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace. V **22** případech stížnost zamítnulo a postup povinného subjektu potvrdilo, v **17** případech stížnosti vyhovělo a povinnému subjektu přikázalo, aby žádost v určené lhůtě vyřídil a ve **22** případech byla výše úhrady požadované povinným subjektem snížena.

- Hrazení nákladů podle § 17 zákona

Ve sledovaném období Ministerstvo spravedlnosti ČR požádalo o úhradu nákladů spojených s poskytováním informací v 15 případech. Ani v jednom případě náklady žadatelem uhrazeny nebyly, a žádosti proto byly odloženy.